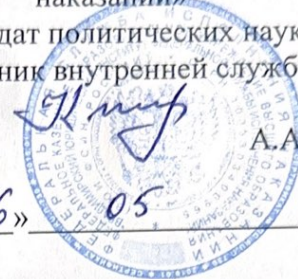


УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника федерального казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Владимирский юридический
институт Федеральной службы исполнения
наказаний»

кандидат политических наук
полковник внутренней службы



А.А. Кочетов

« 16 » 05 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» на диссертацию Шевелевой Ксении Владимировны на тему: «Уголовно-правовые средства защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования. До недавнего времени невозможно было представить, что в Российской Федерации, где события Второй мировой и Великой Отечественной войн имеют сакральное значение для каждого гражданина, станут вполне реальными фальсификация истории войн, реабилитацию нацизма, уничтожение и повреждение объектов культурного наследия, установленных в честь защитников Отечества.

Современная геополитическая ситуация, потрясения в политической жизни страны, экономическая нестабильность в доходах населения способствуют увеличению нацистских и фашистских проявлений, и, соответственно, обуславливаю острую необходимость законодательной реакции на подобные действия.

Неслучайно, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 отмечается важность сохранения материальных и нематериальных ценностей, представляющих собой совокупность наиболее отличительных свидетельств исторического, культурного и духовного развития народов Российской Федерации. Противодействие посягательствам на историческую память является одной из важнейших задач в сфере обеспечения национальной безопасности. Этапами реализации данной задачи являются принятие Федеральных законов, дополнивших Уголовный кодекс Российской Федерации ст. 354¹ (в 2014 году), ст. 243⁴ (в 2020 году), которые были призваны предотвратить распространение нацистской идеологии и не допустить преступное воздействие на мемориалы, памятники и стелы, установленные в честь защитников Отечества.

Однако указанное в полной мере не позволило решить поставленную задачу, поскольку, как справедливо отмечает диссертант, имеются технико-юридические проблемы в конструировании норм, таких как отсутствие содержательных и точных дефиниций, что затрудняет процесс квалификации преступных деяний в сфере охраны исторической памяти; проблемы отграничения преступных деяний, совершенных в отношении исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн ввиду наличия смежных и конкурирующих составов; недостаточная детализация уголовно-правовых признаков исследуемых преступлений, что отражается на правоприменительной практике.

В связи с этим, следует признать, что актуальность, своевременность и востребованность диссертационного исследования К. В. Шевелевой не вызывает сомнений.

Диссертант методологически верно сформулировал цель, объект и предмет исследования. Достижению цели способствовало решение продуманной системы задач. К. В. Шевелевой использовалась апробированная

уголовно-правовой наукой методология, что позволило получить достоверные выводы.

Теоретической основой диссертационного исследования стали труды отечественных ученых в области общей теории права, уголовно-правовой и криминологической наук.

Эмпирическая база исследования представлена 59 приговорами, 8 постановлениями различных судебных инстанций по исследуемым уголовным делам, а также результатами социологического исследования, проведенного в г. Москве по специально разработанной автором анкете (опрошено 628 респондентов). Таким образом, следует констатировать репрезентативность проведенного К. В. Шевелевой диссертационного исследования.

Диссертация обладает **научной новизной**, выражающейся в разработке идеи уголовной ответственности за посягательства не только на историко-культурные материальные объекты, но и за посягательства на духовные объекты – историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. Кроме того, автором предложена дифференциация ответственности за действия, направленные на реабилитацию нацизма. Обосновано, что установление уголовной ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной норм является необходимой мерой защиты общественных отношений, связанных с нормальным функционированием государства и его основных институтов. Предложены авторские трактовки используемых в уголовном законе терминов, авторские модели совершенствования уголовно-правовых норм. Научный интерес представляют предложенные К. В. Шевелевой проекты Конвенции «О предупреждении пропаганды, героизации и оправдания нацизма, фашизма, неонацизма», Федеральных законов «О противодействии реабилитации нацизма и фашизма» и «О внесении

изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ввиду их значимости для развития отечественного и международно-правового законодательства.

Теоретическая значимость исследования определяется, прежде всего, его монографическим уровнем и новизной, что обеспечило вклад в науку уголовного права и содействует развитию теории уголовно-правовой квалификации, устранения коллизий в подходах при оценке преступных посягательств на историю Второй мировой войны, Великой Отечественной войны.

Практическая значимость состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке законопроектов и подзаконных нормативных правовых актов, а также в практической деятельности правоохранительных органов, задействованных в борьбе с преступностью в сфере защиты историко-культурного наследия Российской Федерации.

Апробация результатов диссертационного исследования соответствует его уровню. Основные положения диссертации нашли отражение в 15 научных публикациях общим объемом 10,7 п. л., 8 из которых размещены в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Сформулированные концептуальные положения стали предметом обсуждения на 7 научных форумах международного и всероссийского уровней.

Особо отметим, что помимо внедрения в образовательный процесс, а также в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействию экстремизму и терроризму Генеральной прокуратуры Российской Федерации, результаты исследования были использованы для подготовки научного доклада «Анализ правоприменительной практики привлечения к установленной законом ответственности за совершение

правонарушений и преступлений, связанных с пропагандой, оправданием и реабилитацией нацизма, распространением нацистской идеологии, исследование причин и условий совершения этих деяний» (тема № 28 Плана работы НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации на 2022 г.), что весьма престижно для соискателя ученой степени кандидата юридических наук.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы, приложений. Работы выполнена в объеме, соответствующим требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация К. В. Шевелевой представляет собой самостоятельное, творческое, логически завершенное диссертационное исследование, посвященное одной из актуальных проблем уголовного права. В то же время, диссертация не лишена дискуссионных и спорных положений, которые присущи любому оригинальному научному исследованию.

1. Соискатель предлагает закрепить в ч. 6 ст. 128¹ УК РФ в качестве самостоятельных (альтернативных) деяний оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны (в настоящее время предусмотрены ч. 3 ст. 354¹ УК РФ), мотивируя это несоответствием объекта уголовно-правовой охраны (с. 14, 98, 169, 232). На наш взгляд, с позиции юридической техники это предложение является дискуссионным, т. к. в ст. 128¹ УК РФ установлена ответственность за клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, а не унижающих его честь и достоинство. Считаем, что более удачным было бы предложение выделить указанные К. В. Шевелевой действия в самостоятельную статью, например, ст. 128² УК РФ.

2. Диссертант предлагает предусмотреть в ст. 354¹ УК РФ самостоятельную ответственность за реабилитацию фашизма (с. 14). Однако,

до этого отмечает несоответствие термина «реабилитация», используемого в названии ст. 354¹ УК РФ, с ее контекстом, и предлагает заменить лексическую конструкцию «реабилитация нацизма» на «оправдание» либо «пропаганда» нацизма (с. 13, 133). Полагаем, соискателю следовало обратить внимание на это обстоятельство и быть более последовательным при использовании термина «реабилитация» в контексте содержания ст. 354¹ УК РФ.

3. Автор рассматривает основания криминализации деяний, связанных с охраной исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой, Великой Отечественной войн (с. 38–55). Вместе с тем, не уделяется должное внимание другому важному компоненту уголовной политики – пенализации, при помощи которой также реализуется стратегия государства в области противодействия преступности.

4. По утверждению автора, лица, совершившие преступление с использованием социальных сетей в целях реабилитации, оправдания и пропаганды нацистской и фашистской идеологий несут одинаковую ответственность с лицами, совершившими такого рода преступления в сети «Интернете» в иных целях (хулиганства, «хайпа», вандализма и т.д.) (с. 110–111). Предлагается разграничить названные деяния ввиду того, что в первом случае объектом преступлений действительно становится мир и безопасность человечества, а во втором – такие преступления посягают скорее на общественную нравственность.

Подобное утверждение следует оценить критически. Во-первых, хулиганские побуждения, так называемый «хайп» и т. п. в рамках субъективной стороны следует отнести не к целям, а к мотивам преступления. Во-вторых, хулиганство и вандализм следует рассматривать как преступления, посягающие на общественный порядок, а не на общественную нравственность. В-третьих, современная уголовная политика одинаково оценивает действия лиц, реабилитирующих нацизм, вне зависимости

от их мотивов и целей, что с позиции современных вызовов и угроз представляется обоснованным и закономерным.

Вместе с тем, вышеуказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования К. В. Шевелевой, являясь лишь предпосылкой к уточнению отдельных спорных положений диссертации. Принимая во внимание несомненную актуальность темы, уровень ее научной новизны, можно заключить, что задачи диссертационного исследования решены, а заявленная соискателем цель достигнута.

Заключение о соответствии выполненной работы положениям и критериям ВАК Минобрнауки России.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Ксении Владимировны Шевелевой на тему: «Уголовно-правовые средства защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, а его автор, Шевелева Ксения Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный отзыв ведущей организации подготовлен полковником внутренней службы Пичугиным Сергеем Андреевичем, доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения

наказаний», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» 16 мая 2024 г., протокол № 11.

Начальник кафедры уголовного права
и криминологии юридического факультета
федерального казенного образовательного учреждения
высшего образования «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
кандидат юридических наук, доцент
полковник внутренней службы
« 16 » мая 2024 г.

Иван Викторович Пикин

Подпись	Иван В. Пикин	заверяю
	Начальник секретариата ВЮИ ФСИН России	
Иван В. Пикин		
14	06	2024



Сведения о ведущей организации:

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Почтовый адрес: 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е.

Телефон организации: +7 (4922) 32-44-17.

Адрес электронной почты: vui@33.fsin.gov.ru.

Официальный сайт: <https://vui.fsin.gov.ru>.

Отзыв предоставлен Сергеем Андреевичем Пичугиным, кандидатом юридических наук, доцентом